

TETRA

WonderWalls

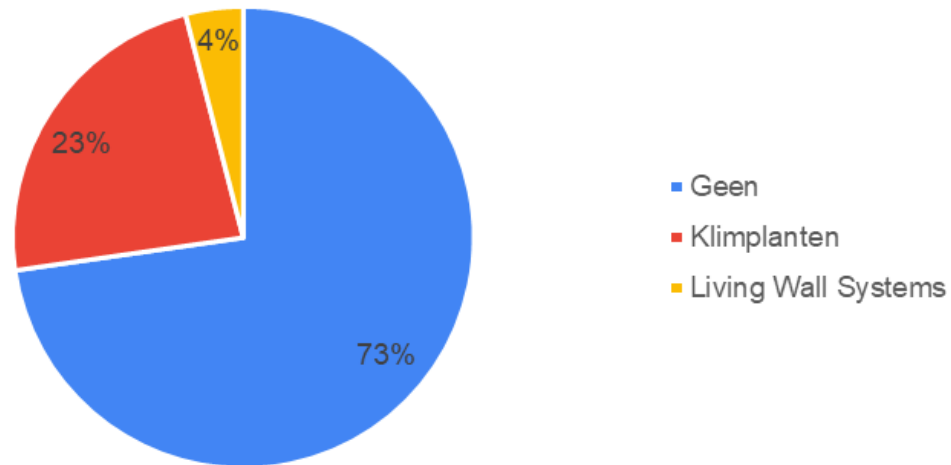
Facilitating green façades 

Brainstormevent 23/02/2021
Samenvatting Deel I: Algemene Sessie



Toepassing van gevelgroen bij de groensector

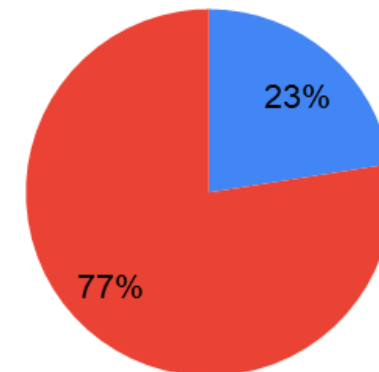
Welk type van gevelbegroening past u toe?



Enquête januari 2021 bij
198 tuinaannemers

**Doe je aanleg of onderhoud van LWS,
grondgebonden gevelgroen of groendaken?**

■ Ja ■ Nee



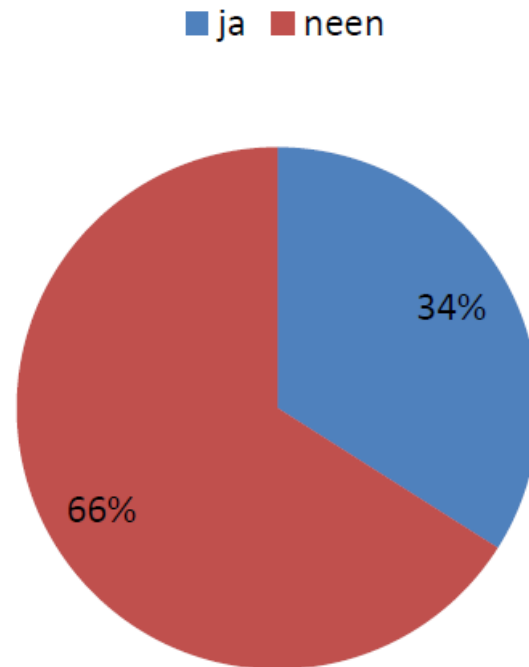
Enquête december 2019 bij
151 tuinaannemers en
openbare groendiensten

→ 23 % van de
tuinaannemers

→ 22 % van de groendiensten

Toepassing van gevelgroen bij verschillende sectoren

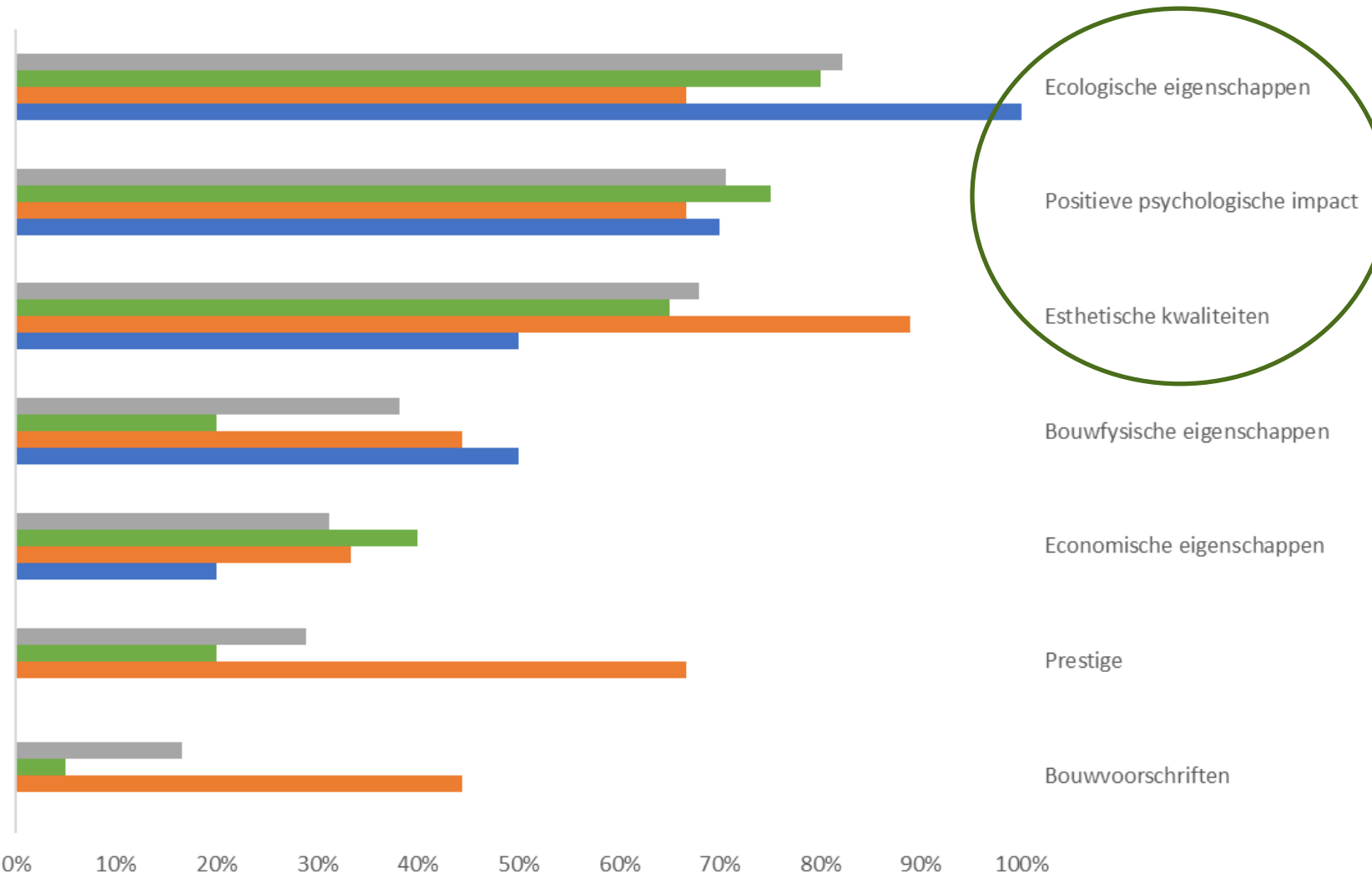
Architecten: hebt u al groene gevels ontworpen?
(159 respondenten, 2019)



Redenen voor integratie groene wand

Belangrijkste motivatie keuze groene wand

■ gemiddelde ■ groenvoorzieners ■ producenten ■ architecten

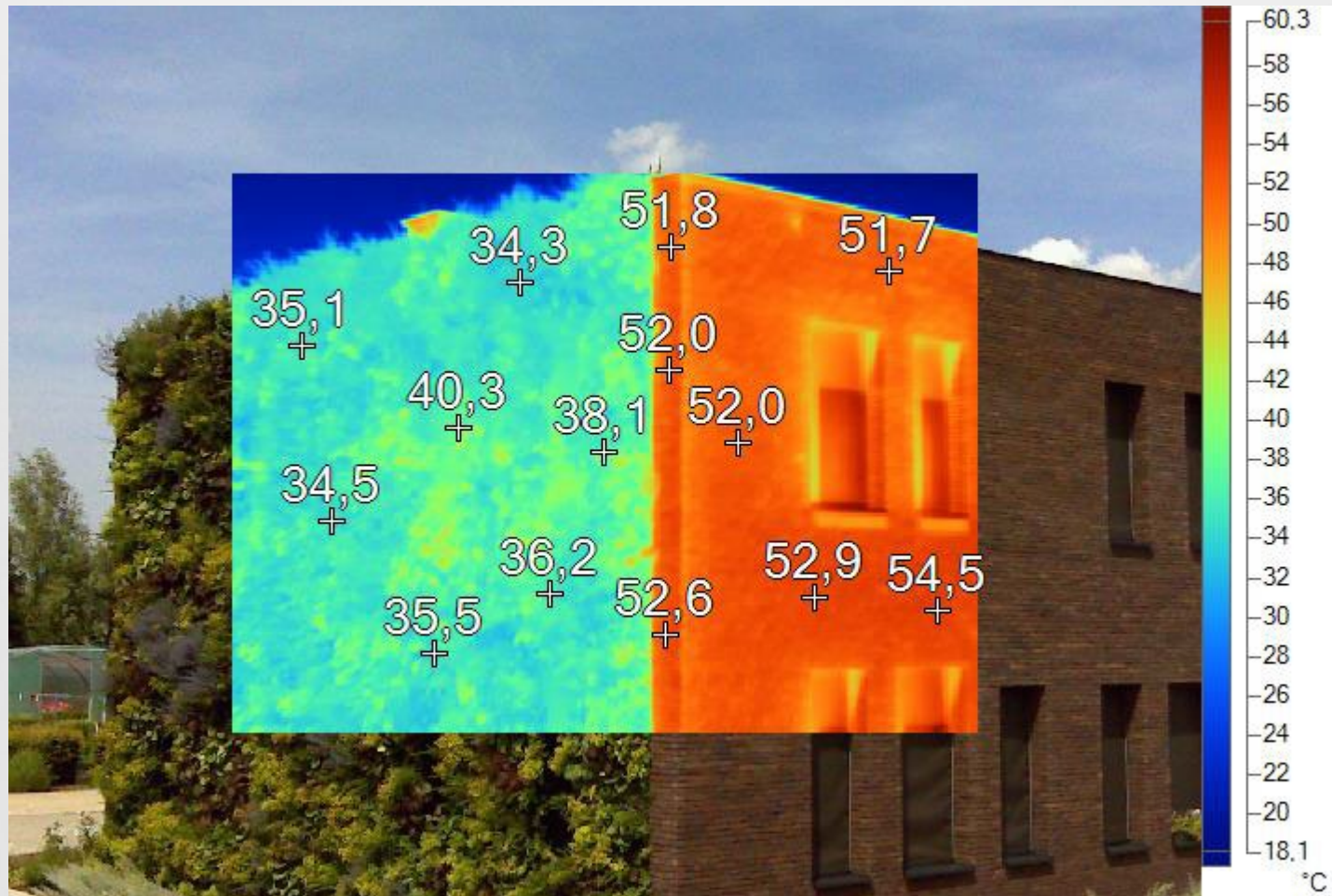


6 Stellingen

Inleiding - Poll - Discussie

Bouwfysische aspecten

72 % van de bevroagden is wel op de hoogte van het koelend effect in de zomer en 53 % van het isolerend effect in de winter...



“Bouwfysische eigenschappen zijn geen doorslaggevend argument voor toepassing van gevelgroen omdat...”

| Antwoorden Groep 1 | Upvotes | Downvotes |
|--|---------|-----------|
| Heeft vooral een zomercomfort. | 0 | 0 |
| Geen effect op EPB | 1 | 0 |
| Andere ingrepen gebeuren eerder, isoleren van gevel. | 0 | 0 |
| Te weinig normering, richtlijnen | 0 | 0 |
| Komt vaak pas later. Al isolatie in de spouw. | 1 | 0 |
| De grootte van het effect niet genoeg gekend is | 0 | 0 |
| Te weinig concrete cijfers | 0 | 0 |
| Ik zou zeggen van wel, maar nam niet deel aan de eerste poll | 0 | 0 |

“Bouwfysische eigenschappen zijn geen doorslaggevend argument voor toepassing van gevelgroen omdat...”

| Antwoorden Groep 2 | Upvotes | Downvotes |
|--|---------|-----------|
| Gebrek kennis / bewijs effect | 4 | 0 |
| Het zou doorslaggevend kunnen zijn maar onvoldoende mensen zijn overtuigd van de baten tav de kosten | 3 | 0 |
| wordt niet meegenomen bij EPC-berekening (?) | 3 | 0 |
| Is nog nooit aan de orde geweest. Meestal puur esthetisch om bedrijfsimago | 1 | 0 |
| Isolerend effect in de winter? Daar gaat voornamelijk de isolatiemantel voor zorgen | 0 | 0 |
| Oververhitting is een vaak voorkomend probleem | 0 | 0 |
| Gebrek aan cijfers in de media | 0 | 0 |
| Geen uitgesproken mening noch kennis over momenteel | 0 | 0 |

“Bouwfysische eigenschappen zijn geen doorslaggevend argument voor toepassing van gevelgroen omdat...”

| Antwoorden Groep 3 | Upvotes | Downvotes |
|--|---------|-----------|
| Hoveniers/afnemers hebben daar weinig behoefte aan om daar in te duiken. Belangrijker voor de leverancier in mijn opinie | 0 | 0 |
| Belang van biodiversiteit wordt misschien sterker in the picture geplaatst? | 0 | 0 |
| Er wordt teruggevallen op conventionele (beter beschreven) materialen met gekende eigenschappen | 4 | 0 |
| Mensen hebben meer voeling met wat ze zien, dus het esthetische. | 1 | 0 |
| Te weinig kennis | 3 | 0 |
| Nog geen ervaring mee | 1 | 0 |
| Te weinig gekwantificeerd en dus te weinig overtuigingskracht? | 0 | 0 |
| Te weinig kennis | 1 | 0 |

“Bouwfysische eigenschappen zijn geen doorslaggevend argument voor toepassing van gevelgroen omdat...”

Bouwheren hebben meer voeling met het esthetische. Bovendien zijn de risico's onduidelijk. De bouwsector valt daarom liever terug op conventionele materialen / wandsamenstellingen met gekende eigenschappen.

De wetenschappelijke onderbouwing van gunstige effecten is onvoldoende gekend/beschikbaar. Overtuigende cijfers m.b.t. bouwfysische voordelen op wand/gebouwniveau zijn moeilijk terug te vinden.

Er is te weinig normering en gunstige effecten worden niet (eenduidig) meegenomen in gangbare berekeningsmethoden zoals EPB. Mensen zijn onvoldoende overtuigd van de baten van groene gevels (t.o.v. de kosten) omdat ze er niet mee kunnen rekenen.

Opm: Er bestaat een negatieve framing m.b.t. het al dan niet schadelijk zijn van (grondgebonden) groene gevels voor de integriteit van de achterliggende constructie. Een positieve benadering is echter ook mogelijk: Groene gevels kunnen door als barrière te fungeren tussen het buitenklimaat en de constructie zorgen voor een extra bescherming tegen versnelde veroudering.

Redenen om niet toe te passen

Architecten:

Gebrek aan interesse bouwheer

Gebrek aan beschikbare informatie

Beleid & overheid:

Onderhoudsvereisten

Te weinig info, beperkte droogte en hitteresistentie, hoge kosten

Groenvoorzieners en tuinaannemers:

Geen interesse van de klant

Hoge onderhoudsvereisten

Hoge kost

Beperkte kennis

Bouwaannemers: /

“Wat kan er voor zorgen dat groene gevels meer toegepast worden in de toekomst?”

| Antwoorden Groep 1 | Upvotes | Downvotes |
|--|---------|-----------|
| Mogelijkheid om dit in EPB te kunnen invoeren | 3 | 0 |
| Ervaring, beleid (subsidies), voorbeelden, ... | 1 | 0 |
| Gezonde subsidieregeling | 1 | 0 |
| Subsidies | 3 | 0 |
| Duidelijke, makkelijk toegankelijke info over systemen, criteria plantkeuze, kostprijs installatie én onderhoud | 1 | 0 |
| Specifiek voor grondgebonden : meer inzicht geven in de groeiwijze van de klimplanten - welk bereik, welke onderhoudskost op lange termijn | 1 | 0 |

“Wat kan er voor zorgen dat groene gevels meer toegepast worden in de toekomst?”

| Antwoorden Groep 2 | Upvotes | Downvotes |
|---|---------|-----------|
| bewezen effecten voorkomen hitte-eiland effect | 4 | 0 |
| Niet enkel LWS! Maar ook grondgebonden meer promoten | 3 | 0 |
| Beter verspreiden van kennis rond Budget / Onderhoud | 3 | 0 |
| Groene gevels dragen meer bij tot groenbeeld in de bebouwde omgeving dan groendaken | 2 | 0 |
| goede voorbeelden | 2 | 1 |
| voorkomen oververhitting + inrekening EPB | 1 | 0 |
| Groene gevel as a service om TOC vast te leggen | 1 | 0 |
| Sensibilisatie | 1 | 0 |
| Partnerships and preferred partners | 0 | 0 |
| Subsidies | 0 | 0 |

“Wat kan er voor zorgen dat groene gevels meer toegepast worden in de toekomst?”

| Antwoorden Groep 3 | Upvotes | Downvotes |
|--|---------|-----------|
| Architecten opleiden | 0 | 0 |
| Vooraf aan in het proces de groene gevels promoten | 0 | 0 |
| Toegankelijkheid tot de technologie | 0 | 0 |
| Shock effect met betrekking tot het verwarmen van de steden. Daarnaast een ruimer spectrum met betrekking tot de architecten | 1 | 1 |
| Good practices in de publiciteit brengen (jaloezie opwekken) | 2 | 0 |
| Meer sensibiliseren | 0 | 1 |
| Betere prijszetting (investeringskost) | 0 | 1 |
| Sensibilisatie, kennisverspreiding, campagne | 2 | 0 |

“Wat kan er voor zorgen dat groene gevels meer toegepast worden in de toekomst?”

Meer kennisverspreiding en kwantificering van de baten (o.a. m.b.t. de bijdrage van gevelgroen aan de reductie van het hitte-eiland effect)

Meer belichten van het beeldbepalend effect groene gevels ↔ verhoogde zichtbaarheid t.o.v. groendaken.

Een duidelijkere kostenstructuur (incl. onderhoud).

Gezonde subsidiëring ↔ Betere prijszetting

Meer trendy in de markt zetten door het delen van ervaringen, geslaagde voorbeelden, campagnes...

Vb. Organisatie van een prijswedstrijd/certificaat “mooiste groene gevel van Vlaanderen” om bouwheren/overheden te ‘belonen’.

Meer vertrouwen geven aan bouwheren/architecten/(tuinaannemers)... door een heldere garantieregeling uit te werken (Garantie van de leverancier ↔ 10-jarige aansprakelijkheid architect ↔ Garantie tuinaannemers/groenvoorzieners)

Diversiteit tonen! Grondgebonden hoeft geen synoniem te zijn voor hedera. Bundelen kennis over groeiwijze, onderhoud etc. van grondgebonden systemen.

Onbekend maakt onbemind. Integratie van (prestaties) groene gevels in gangbare rekentools (EPB, Totem, ...) en in opleidingen architectuur, bouw, groenonderhoud...

Kosten gevelgroen



Bart Biermans @BBiermans · 2 jan.

Sommigen hebben zich vandaag afgevraagd wat mij bezielt om onderstaand 'bosgebouw' géén blijk van goede visie voor onze steden te vinden, maar het integendeel te catalogeren als gratuite [#greenwashing](#). Een draadje 1/n



Als we nu eens in een rechtopstaand bos in de stad gingen wonen? Roept Milaan het beeld op van een grauwe en grijze industriestad? Stel dat dan snel bij. De economische hoofdstad van Italië beleeft een groe...
[standaard.be](#)

18

84

271



“Groene gevels kosten te veel en zijn niet duurzaam”

| Antwoorden Groep 1 | Upvotes | Downvotes |
|---|---------|-----------|
| In verhouding tot de baten, neen. Zeker naar de toekomst toe en meer volume op de markt komen | 0 | 0 |
| Het volledige plaatje moet worden bekeken : als bijkomende infrastructuur zodanig veel kost (en CO2 genereert) dat er een negatief effect is, moeten andere werkwijze gezocht - bv Stefano Boeri eist sterk verstevigde terrassen | 1 | 0 |
| Groene gevels zijn een goede aanvulling op horizontaal groen, maar kunnen het niet vervangen (oa qua waterbeheer) | 0 | 0 |
| Niet akkoord voor grondgebonden gevelgroen, living walls zijn wel duur en minder duurzaam (meer materiaal, meer technologie, meer waterverbruik, ...) | 1 | 0 |
| Duurzaam valt op veel manieren te interpreteren.. | 1 | 0 |
| Living wall systems zijn zeer duur, en vragen heel wat onderhoud. Grondgebonden gevels zijn voor kleiner budget toegankelijker. | 1 | 0 |
| Ze zijn wel degelijk duurzaam, maar ook duur. | 1 | 0 |

“Groene gevels kosten te veel en zijn niet duurzaam”

| Antwoorden Groep 2 | Upvotes | Downvotes |
|---|---------|-----------|
| Af te wegen tegen een gevelisolatie + groengevel tov ""klassieke"" afwerking steenstrips / pleister" | 5 | 0 |
| Opnieuw zeer groot verschil tussen grondgebonden en LWS | 3 | 0 |
| Focus meer verleggen naar meerwaarde dan naar kostprijs. Zodra meerwaarde hoger is geen issue meer | 2 | 0 |
| Ook hoge onderhoudskosten.. bv. Vaak hoogte werker nodig. Planten keuze kan hier wel oplossingen bieden | 1 | 0 |
| Hangt af van vorm en uitvoering | 1 | 0 |
| Grondgebonden gevelgroen hoeft niet duur te zijn zowel in aanlegkost als in onderhoudskost | 1 | 1 |
| Grondgebonden systemen hoeven niet duur te zijn | 1 | 0 |
| Indien EPB dit aanvaard als tegengaan oververhitting: daling E-peil | 0 | 0 |
| Zeer subjectief | 0 | 0 |

“Groene gevels kosten te veel en zijn niet duurzaam”

| Antwoorden Groep 3 | Upvotes | Downvotes |
|--|---------|-----------|
| De opwarming van de steden (en de gezondheidsproblemen hierdoor) zijn het gevolg van de materialen die we steeds gebruiken er wordt niet kritisch gekeken naar de huidige bouwmaterialen (cement, baksteen ...) er moet verandering ingezet worden | 0 | 0 |
| Groene gevels bieden veel co-benefits voor de prijs maar ze worden gebenchmarkt met standaard materialen (bakstenen, hout, ...) die geen voordelen bieden behalve brandveiligheid & onderhoudsgemak | 1 | 0 |
| Bepplanting moet klimaatbestendig zijn en geen/weinig irrigatie vragen | 1 | 1 |
| Duurzaamheid van niet grond gebonden gevels is een probleem | 1 | 3 |
| Inderdaad hoge kostprijs maar zéker wel duurzaam | 2 | 1 |
| Oneens, ik denk dat het groene bos te veel van het goede is. We moeten de ruimte EFFICIENT gebruiken en niet volgooien met groen. | 0 | 0 |
| Niet akkoord voor grondgebonden gevelgroen | 3 | 0 |

“Groene gevels kosten te veel en zijn niet duurzaam”

Een duidelijkere kostenstructuur (incl. onderhoud) waarin ook de baten worden gekwantificeerd. Meer volume op de markt en een verhoogd vertrouwen van consumenten zal de prijs drukken.

Onderscheid maken tussen LWS en grondgebonden systemen. Grondgebonden systemen zijn toegankelijker bij een kleiner budget / LWS zijn duurder en worden over het algemeen beschouwd als een minder duurzaam alternatief doordat de baten onderbelicht blijven.

Out of the box oplossingen kunnen de kosten drukken. Bv. buitenspouwblad vervangen door verticaal groen.

De bouwsector moet kritischer omgaan met traditionele materialen (die o.a. bijdragen aan UHI, gezondheidsproblemen ...). Groene gevels bieden veel co-benefits, maar ze worden gebenchmarkt met standaard materialen die minder voordelen bieden en soms zelfs problematisch zijn. Beplanting moet klimaatbestendig zijn en geen/weinig irrigatie vragen.

Op dit moment zijn de investeringskosten voor LWS te hoog zonder subsidiëring. Lokale overheden staan open voor subsidiëring indien het past in hun duurzame ontwikkelingsdoelstellingen en ze geslaagde voorbeelden kunnen tonen. WonderWalls kan door een wetenschappelijke basis aan te reiken en best practices uit te werken i.s.m de sector en met overheden een momentum creëren voor een verhoogde toepassing van verticaal groen en een doordachte subsidiëring i.f.v. de baten.

Producenten van groene gevels zijn op zoek naar gemotiveerde architecten die projecten met verticaal groen willen trekken / ervaring hebben. In het kader van WonderWalls zou een database met voorlopers kunnen aangelegd worden naar analogie met de actie “Ik BEN mee!” die de BEN-principes promoten en/of in de praktijk brengen.

Een correcte kadering is belangrijk. Verticaal groen is een aanvulling op horizontaal groen, geen vervanging. Mega-projecten, zoals het Bosco Verticale, dragen eerder bij aan een negatief imago ('greenwashing') dan dat ze een zege zijn voor de sector.

De hoge kostprijs zit vooral in de onderhoudskost achteraf, die vaak 'techniek'-gebonden is, en dus per definitie gebonden aan dezelfde leverancier. De invoer van een regelgeving m.b.t. het al dan niet verplichte gebruik van gestandaardiseerde technieken stimuleert concurrentie in de markt en kan de kosten voor onderhoud drukken.

De esthetische waarde van een groene gevel staat of valt met goed onderhoud en heeft een directe impact op de monetaire waarde. Over het uitzicht doorheen de seizoenen dient op een correcte manier te worden gecommuniceerd. Opm. Wat als eigendom verandert bij private eigenaars? Onderhoud is op dit moment niet gegarandeerd.

Onderhoudsintensief

VIDEO. En Chine, des immeubles végétalisés hors de contrôle

Ce projet immobilier voulait mettre la nature en valeur, mais les plantes ont fini par envahir les balcons, faisant fuir les résidents.



“Groene gevels hebben veel onderhoud nodig”

| Antwoorden Groep 1 | Upvotes | Downvotes |
|---|---------|-----------|
| Afhankelijk van de hoogte de toegankelijkheid om onderhoud uit te voeren. | 3 | 0 |
| de klant/gebouweigenaar moet vooraf een duidelijk beeld krijgen van de kost - ook de totale kost op lange termijn is belangrijk. vaak de onderhoudskost op lange termijn een veelvoud van de aanleg | 2 | 0 |
| Living walls wel degelijk. Men moet wel kunnen verdragen dat ook die gevels de seizoenen volgen | 0 | 0 |
| Neen, grondgebonden hebben bij een goed ontwerp bijna geen onderhoud nodig | 1 | 0 |
| Ik vrees van wel. | 0 | 0 |
| living wall systems zeker | 1 | 0 |

“Groene gevels hebben veel onderhoud nodig”

| Antwoorden Groep 2 | Upvotes | Downvotes |
|--|---------|-----------|
| Planten keuze is zeer belangrijk | 3 | 0 |
| Afhankelijk van de plantenkeuze | 3 | 0 |
| Net zoals bij een normale tuin is onderhoud nodig. Bij slim ontwerp niet perse meer of minder. | 2 | 0 |
| Doordacht onderhoud is noodzakelijk | 2 | 0 |
| Plantenkennis en kennis over ziekte en bestrijding | 1 | 0 |
| Hangt ook af van de bereikbaarheid | 1 | 0 |

“Groene gevels hebben veel onderhoud nodig”

| Antwoorden Groep 3 | Upvotes | Downvotes |
|--|---------|-----------|
| Veel onderhoud is niet nodig, maar veel installateurs bieden dure intensieve onderhoudscontracten aan | 1 | 0 |
| Eens en oneens. Groene gevels hebben inderdaad veel onderhoud nodig. Maar dit wordt alvorens (als het goed is) ingecalculeerd door degene die het aanlegt. | 0 | 0 |
| Vooraf gespecialiseerd onderhoud met specifiek materiaal. | 1 | 0 |
| 1x per jaar groot onderhoud in het voorjaar volstaat. | 0 | 0 |
| Bepikt, maar hangt af van het type beplanting | 0 | 1 |
| Niet meer dan reguliere plantsoenen. | 0 | 0 |

“Groene gevels hebben veel onderhoud nodig”

Plantenkeuze en kennis van ziektes & plagen is erg belangrijk. Realiteitszin ook. Klanten dienen op een correcte manier geïnformeerd te worden over het uitzicht van hun gevel doorheen de seizoenen.

Goede afstemming systeem/locatie kan het onderhoud beperken. De bereikbaarheid van de gevel en wie zal instaan voor het onderhoud speelt hierbij een grote rol.

Onderhoudskosten dienen van te voren duidelijk te zijn en ze moeten op een correcte manier worden gebenchmarkt, namelijk met plantsoenen i.p.v. met gevels. Reguliere groenaanleg/plantsoenen hebben ook onderhoud nodig.

Het extra onderhoud t.o.v. andere groenaanleg blijft beperkt, maar veel installateurs bieden intensieve onderhoudscontracten aan op basis van eigen niet-gestandaardiseerde oplossingen met specifieke technieken. Firma's krijgen hierdoor zo goed als een monopolie op het eigen systeem. Een (gedeeltelijke) standaardisatie van technieken kan de kosten voor onderhoud drukken.

Er is te weinig prijsinformatie beschikbaar over het onderhoud van groene wanden. Hoveniers kunnen “vragen wat ze willen”, omdat er geen standaardprijzen voor handen zijn.

Onderhoudscontracten worden gezien als een verzekering op de wand en gaan uit van worst-case scenario's. Dit resulteert in prijzige offertes. Er dient duidelijker gecommuniceerd te worden over wat effectief nodig is (remote monitoring, on site onderhoud...).

Het opstellen van een standaardbestek voor groengevels kan bijdragen aan standaardisatie van het onderhoud en drukken van de kosten. Het laat toe om het onderhoud op een holistische te benaderen door informatie te verschaffen over standaardtechnieken / dure maatwerkoplossingen.

Robuuste systemen kunnen zorgen voor een verhoogd vertrouwen en voor minder duur en intensief onderhoud

Kennis uit Groen Bouwen

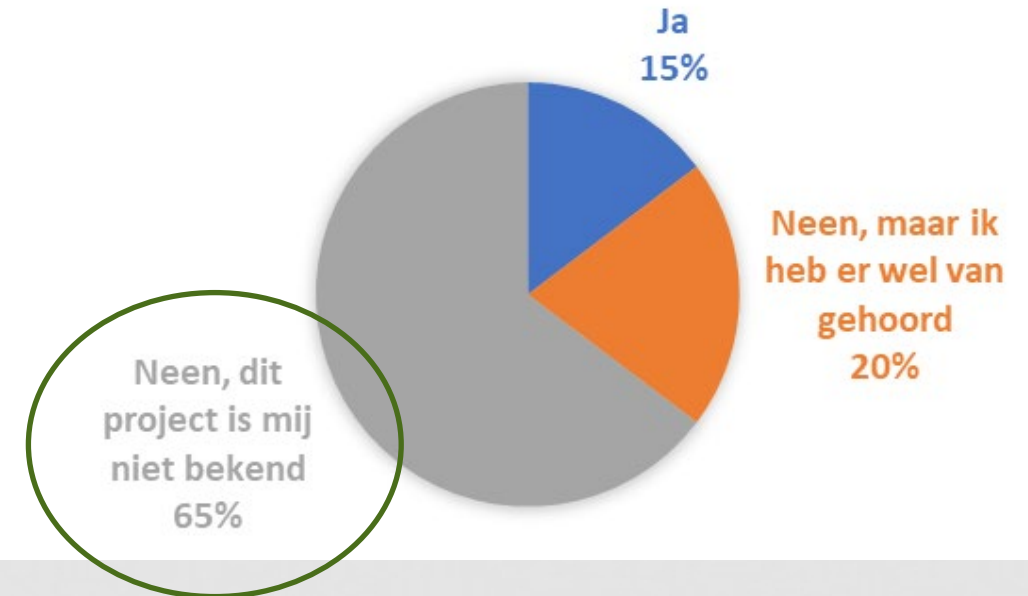
Groen Bouwen:

- Waterbeheer

(gebruik / kwaliteit / huishouding, stresstesten,
verstopingsgevoeligheid druppelleidingen)

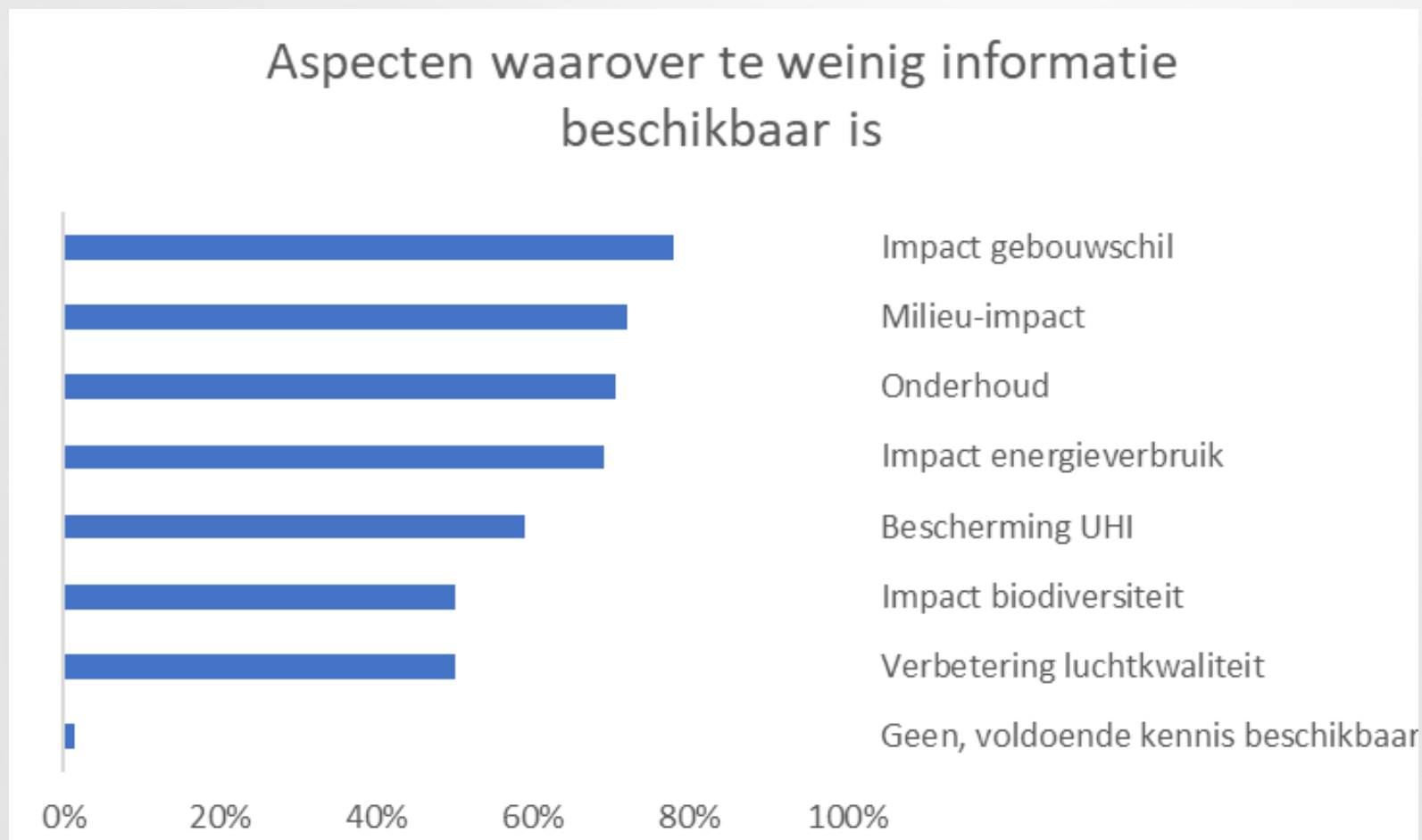
- Hygrothermische aspecten
- Luchtkwaliteit
- Akoestiek
- Brandveiligheid textielcomponenten
- Fertigatie-controle-onderhoud
- Planten – substraat - klimhulp

HEBT U VOORAFGAAND AAN WONDERWALLS HET VIS-PROJECT GROEN BOUWEN GEVOLGD?



Kennistekort

Resultaten Groen Bouwen onvoldoende gekend en verspreid? Hiaten?



“Werd de beschikbare kennis uit groen bouwen onvoldoende verspreid? Zijn er nog duidelijke kennishiaten?”

| Antwoorden Groep 1 | Upvotes | Downvotes |
|---|---------|-----------|
| Er is geen echt eindrapport van Groen Bouwen. Voor een beknopt overzicht van de eindresultaten moet je naar de verschillende presentaties gaan van het eindevent. | 1 | 0 |
| Voor aanleg type groendaken is de draagkracht van de dakstructuur bepalend. Voor groengevels is er weinig gekend over de belasting en verankering in de muur (o.a. gemis kennis stabiliteit) | 0 | 0 |
| Ik ben zelf nog niet goed op de hoogte; maar wordt er een onderscheid gemaakt tussen nieuwbouw en bestaande structuren? en kan dit een impact hebben? (ivm kennishiaat) | 1 | 0 |
| behalve technische voorlichting wtcb, ook info die voor het brede publiek toegankelijk en leesbaar is, en zo dus ook voor bouwheren die niet technisch of qua groen geschoold zijn | 2 | 0 |
| In het begin werd gezegd dat wtcb een document zou uitbrengen met de normering vd types groene gevels, zoals er ook bestaat voor groene daken bvb. Dit is voor ons héél belangrijk dat dit er nog komt! | 3 | 0 |

“Werd de beschikbare kennis uit groen bouwen onvoldoende verspreid? Zijn er nog duidelijke kennishiaten?”

| Antwoorden Groep 2 | Upvotes | Downvotes |
|---|----------------|------------------|
| Kennis en focus verleggen naar meerwaarde eerder dan de kostprijs | 3 | 0 |
| er is te weinig kennis verspreid inderdaad | 2 | 0 |
| er is ook een kostprijs aan het hitte-eiland-effect | 1 | 0 |
| meer onderzoek nodig? | 1 | 0 |
| kwaliteit van het irrigatiewater | 1 | 0 |

“Werd de beschikbare kennis uit groen bouwen onvoldoende verspreid? Zijn er nog duidelijke kennishiaten?”

| Antwoorden Groep 3 | Upvotes | Downvotes |
|---|---------|-----------|
| Ecosystem services & biodiversiteit ? (definieren & opmeten) | 0 | 0 |
| Acoustische eigenschappen, epb, brandveiligheid, bouwnormen, ... | 0 | 0 |
| Verspreiding van kennis kan zeker beter. Oa naar architecten, bouwheren (ook niet private bouwheren, sociale huisvestingsmaatschappijen, ...) | 1 | 0 |
| Bezorgdheden & misvattingen nog een peilen in deze projectgroep & daarna specifiek daarvoor desimineren | 0 | 0 |
| Te weinig breed verspreid | 0 | 0 |
| Beide. De stukken die ontbreken liggen voornamelijk bij de aanleg/onderhoud | 1 | 0 |
| Impact op epb | 0 | 0 |
| Ja te weinig kennisverspreiding :-) | 3 | 0 |

“Werd de beschikbare kennis uit groen bouwen onvoldoende verspreid? Zijn er nog duidelijke kennishiaten?”

De eindrapporten waren te laat beschikbaar.

Er is meer aandacht nodig voor het kwantificeren van de co-benefits van groene gevels.

De website is te weinig toegankelijk in zijn huidige vorm en onvoldoende afgestemd op de noden van de praktijk. Er dient opnieuw gepeild te worden naar bezorgdheden en misvattingen om specifiek daarop te anticiperen en specifiek hiervoor te dissemineren. De kennisverspreiding gebeurde te algemeen. Er is kennisverspreiding nodig op maat van specifieke doelgroepen: o.a. architecten, bouwheren (ook niet private bouwheren, sociale huisvestingsmaatschappijen)

De sector zelf kijkt de kat misschien ook te veel uit de boom. Er wordt te laat/ te weinig contact gezocht met onderzoekcentra voor wetenschappelijk onderbouwde adviezen.

Er was te weinig aandacht voor de inzetbaarheid van groene gevels in het kader van Circulair Bouwen.

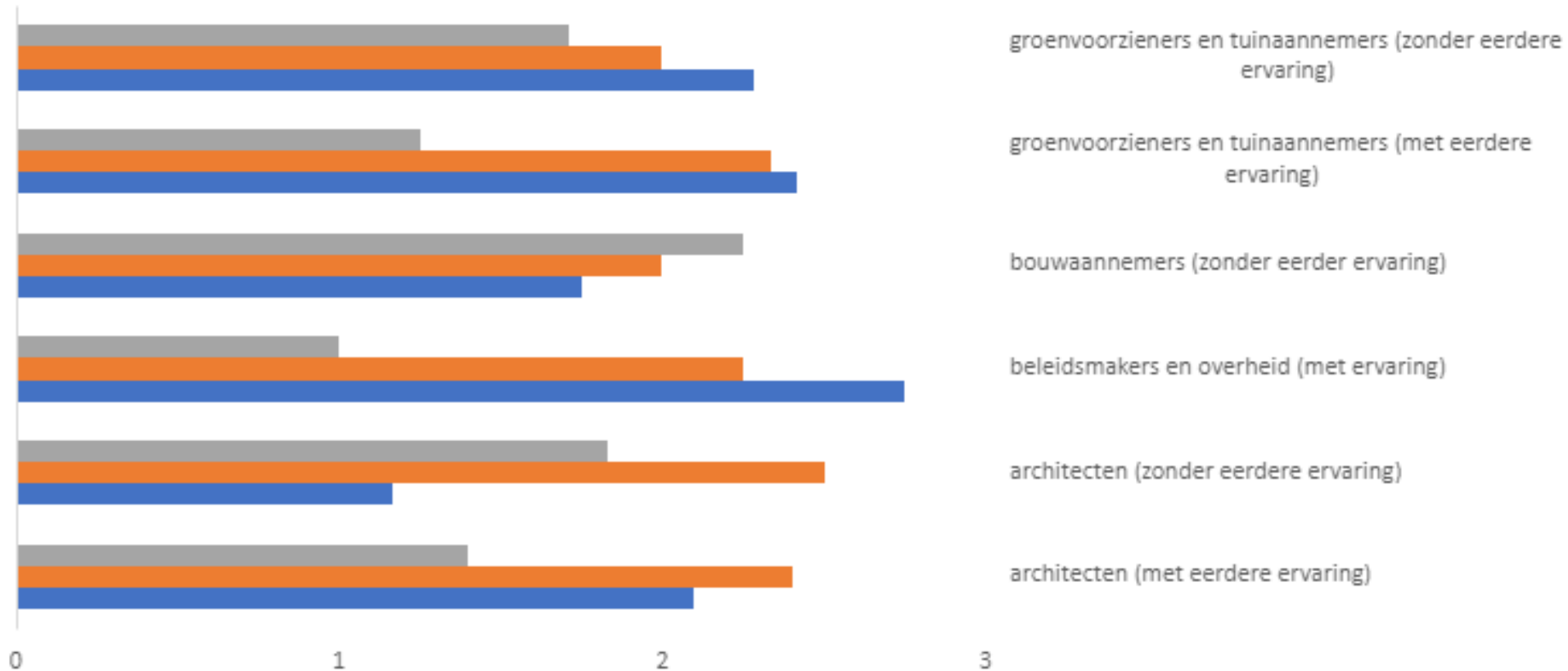
Kennis m.b.t. de belasting van grondgebonden gevels op de achterliggende draagstructuur ontbreekt.

Er is dringend! nood aan een technische voorlichting over groene gevels naar analogie met de TV Groendaken en een basisbestek.

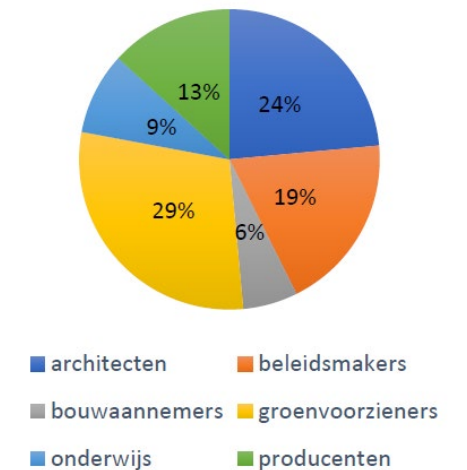
Keuze systeem

Gemiddelde waardering van systemen per doelgroep

■ gevelgebonden ■ grondgebonden met klimhulp ■ grondgebonden zonder klimhulp



Bereikte doelgroepen



“Er moet meer ingezet worden op klimplanten en minder op living wall systems”

| Antwoorden Groep 1 | Upvotes | Downvotes |
|--|---------|-----------|
| Akkoord. Veel toegankelijker, robuuster | 1 | 0 |
| Afhankelijk van de hoogte van de gebouwen moet je voor het een of ander kiezen | 0 | 0 |
| Beide systemen hebben hun markt | 1 | 1 |
| Er bestaan ook tussenoplossing | 0 | 0 |
| afhankelijk project en mogelijkheden (zone wortelruimte; integratiemogelijkheden,...). Beide toepassingspotentieel. | 1 | 1 |
| Living wall systems hebben hun waarde daar waar er geen volle grond is maar als je massaal wil vergroenen zijn living wall systems gewoon te duur. | 1 | 0 |

“Er moet meer ingezet worden op klimplanten en minder op living wall systems”

| Antwoorden Groep 2 | Upvotes | Downvotes |
|---|---------|-----------|
| Beide hebben hun plaats | 3 | 0 |
| Dikke Ja | 3 | 1 |
| nagaan welke type groen gepast is + gevraagd wordt >>daarop systeem afstemmen | 2 | 0 |
| afhankelijk van het project: hoogte van het gebouw speelt ook mee | 2 | 0 |
| Grote vraag wat de impact is tov duurzaamheid van de muur/structuur | 1 | 0 |
| de juiste toepassing voor de juiste plaats | 1 | 0 |
| makkelijkere instap vaak | 0 | 0 |

“Er moet meer ingezet worden op klimplanten en minder op living wall systems”

| Antwoorden Groep 3 | Upvotes | Downvotes |
|--|----------------|------------------|
| Brandproeven & gewicht van grondgebonden, op lange termijn | 0 | 0 |
| Eens | 2 | 0 |
| Beiden hebben hun voordelen en hun bestaansrecht | 5 | 0 |
| Oneens | 0 | 0 |

“Er moet meer ingezet worden op klimplanten en minder op living wall systems”

Beiden hebben voordelen en bestaansrecht. De toepassing dient te gebeuren afhankelijk van de context:

- locatie/mogelijkheden/hoogte gebouwen!
- hybride oplossingen
- robuustheid/evolutief karakter/ tijd nodig om te groeien
- co-benefits
- budget
- doelstelling